

UCHWAŁA Nr 267 / 5305 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Leszka Barnaś prowadzącego działalność pn. Firma Handlowo-Usługowa „ATUS” Leszek Barnaś od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wytwarzanie regranulatu HDPE, LDPE i PP umożliwiającego produkcję rur zgrzewalnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0702/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

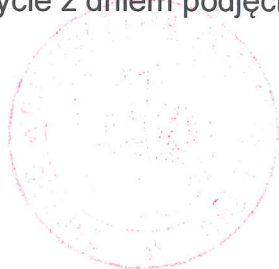
uwzględnia się protest.

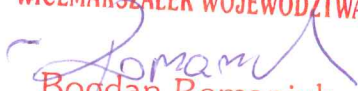
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 267 / 5305 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 31 stycznia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Leszka Barnaś prowadzącego działalność pn. Firma Handlowo-Usługowa „ATUS” Leszek Barnaś od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wytwarzanie regranulatu HDPE, LDPE i PP umożliwiającego produkcję rur zgrzewalnych”, nr RPPK.01.04.01-18-0702/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Leszek Barnaś prowadzący działalność pn. Firma Handlowo-Usługowa „ATUS” Leszek Barnaś złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wytwarzanie regranulatu HDPE, LDPE i PP*

umożliwiającego produkcję rur zgrzewalnych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0702/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP stwierdziła, iż projekt realizowany będzie w zakresie gospodarki odpadami, wobec czego został on oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.702.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem wyjaśnień zawartych w proteście.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* określa, że „przedmiotem projektu jest wprowadzenie na rynek innowacji produktowej – regranulatu HDPE, LDPE i PP spełniającego wymogi producentów rur zgrzewalnych i umożliwiającego produkcję tych rur. Wprowadzenie nowego produktu (regranulatu o specyficznych cechach) jest wynikiem przeprowadzonych przez Wnioskodawcę prac badawczo-rozwojowych i wdrożeniu unikalnej, nowej technologii wytwarzania regranulatu HDPE, LDPE i PP na linii recyklingowej sterowanej czujnikami ultradźwiękowymi i programem Ifix z wykorzystaniem sortowania surowców metodą

bliskiej podczerwieni NIR.” W pkt A.2 Biznesplanu pn. Działalność wnioskodawcy jako kod PKD działalności, której dotyczy projekt wskazuje kod 20.16.Z Produkcja tworzyw sztucznych w formach podstawowych. Z kolei w pkt B.4 Biznesplanu pn. Cel projektu Wnioskodawca wskazuje, iż ostatecznym celem projektu jest „(...) uruchomienie wytwarzania regranulatu o parametrach umożliwiających produkcję m.in. rur zgrzewalnych. Celem projektu jest także:

- wdrożenie wyników prac badawczo-rozwojowych,*
- podniesienie innowacyjności poprzez wdrożenie wyników prac B+R,*
- zwiększenie stopnia komercjalizacji wyników prac B+R i ich praktycznego wykorzystania.”*

Za pkt. C.2.1 wniosku pn. *Wskaźniki kluczowe* wskazuje się, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zakłada osiągnięcie następujących wskaźników kluczowych:

- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (w liczbie 1 szt.),
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (w liczbie 1 szt.),
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (w wysokości 5 300 000,00 zł).

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż IZ RPO WP na etapie oceny formalnej uznała, iż zakres rzeczowy projektu obejmuje gospodarkę odpadami. Instytucja Zarządzająca w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku

o dofinansowanie wskazała Wnioskodawcy, iż zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Ponadto zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 2 ww. ustawy, przez gospodarkę odpadami rozumie się zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami.

Wobec powyższych zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz zgodnie z definicją gospodarki odpadami zawartej w ustawie o odpadach, IZ RPO WP uznała, iż zakres rzeczowy projektu obejmuje gospodarkę odpadami. Wobec czego stosownie do zapisów Regulaminu konkursu, wniosek uzyskał ocenę negatywną.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że nie zajmuje się gospodarką odpadami oraz nie planuje realizacji projektu w ww. zakresie. Zaznacza, że celem projektu jest wprowadzenie na rynek nowych, innowacyjnych produktów, dla których odpady z tworzyw sztucznych stanowią jedynie surowiec. Podkreśla, że planowane do realizacji działania stanowią przetwarzanie zakupionych wcześniej odpadów, które w tym przypadku są surowcem, a więc nie podejmuje działań wpisujących się w gospodarkę odpadami w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Rozróżnia pojęcie gospodarowania odpadami od gospodarki odpadami. Podkreśla, że gospodarka odpadami jest pojęciem szerszym od gospodarowania odpadami i obejmuje dodatkowo wytwarzanie odpadów.

W tym konkretnym przypadku należy przeanalizować czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, które są następujące:

§ 2 ust. 6 pkt 10 Regulaminu konkursu, stanowi, iż „zgodnie ze *Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 wsparcie w ramach I osi priorytetowej nie będzie realizowane w zakresie w jakim zostało przewidziane w osiach III – VI RPO WP na lata 2014-2020. Zatem w ramach działania 1.4 poddziałania 1.4.1 wsparcia nie otrzymują m.in. następujące typy przedsięwzięć: (...) gospodarka odpadami*”.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy. Z zapisów Regulaminu konkursu wynika, że w ramach osi priorytetowej I działania 1.4.1 dofinansowanie nie będzie przyznane w zakresie przewidzianym do wsparcia w ramach innych osi priorytetowych RPO WP (osie III-VI). Jest to zasada generalna, stanowiąca swego rodzaju linię demarkacyjną, której celem jest wyeliminowanie sytuacji, gdy dany projekt o jednym zakresie rzeczowym kwalifikowałby się do dofinansowania w ramach dwóch lub więcej osi priorytetowych RPO WP.

W Regulaminie konkursu w dalszej części używając zapisu „*zatem w ramach działania 1.4 poddziałania 1.4.1 wsparcia nie otrzymują m.in. następujące typy przedsięwzięć: (...) gospodarka odpadami*”, dokonano pewnego uproszczenia pojęciowego poprzez zastosowanie zwrotu, iż wsparcia nie otrzymują przedsięwzięcia dotyczące „gospodarki odpadami”. W opinii IZ RPO WP warunki te powinny być traktowane łącznie i rozumiane w ten sposób, że dofinansowania w osi I nie otrzymują te przedsięwzięcia (typy przedsięwzięć), które dotyczą między innymi gospodarki odpadami, ale tylko i wyłącznie w takim zakresie, w jakim to wsparcie może być udzielone w ramach innych osi priorytetowych – tutaj konkretnie osi IV. Wnioskiem płynącym z przyjęcia powyższego założenia jest to, że:

- a) nie wszystkie przedsięwzięcia, które dotyczą szeroko rozumianej gospodarki odpadami, muszą być automatycznie wyłączone z dofinansowania w ramach działania 1.4.1,

- b) wykluczone będą wszystkie wnioski o ile ich dofinansowanie jest możliwe w ramach osi III-VI.

Ocena planowanych do realizacji w ramach projektu działań każdorazowo winna być dokonywana z uwzględnieniem wskazanej wyżej zasady, uwzględniając całościowe zapisy Regulaminu konkursu. Oceny wniosku w świetle powyższej zasady nie należy sprowadzać do tylko i wyłącznie analizy, czy dane przedsięwzięcie dotyczy stricte gospodarki odpadami, a kluczowymi w tym zakresie jest całościowe rozważenie celu projektu i osiągniętych dzięki jego realizacji efektów, które muszą wpisywać się w pożądane z punktu widzenia danego działania cele.

Tak więc wniosek, który nie jest wnioskiem „wspieranym” w ramach pozostałych osi priorytetowych, nie może być co do zasady wykluczony z dofinansowania na podstawie § 2 ust. 6 pkt 10 Regulaminu konkursu, o ile oczywiście spełnia pozostałe wymogi Regulaminu konkursu i przyczynia się do realizacji celów działania 1.4.1.

Ponadto ustawa o odpadach definiuje pojęcie gospodarowania odpadami jako: zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. Definicja odpadu zawarta została w artykule trzecim ustawy o odpadach. Według niej odpady oznaczają każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza pozbyć się lub do ich pozbycia się jest obowiązany. Gospodarka odpadami jest więc celowym działaniem zmierzającym do redukcji ilości wytwarzanych odpadów bądź ich powtórnego wykorzystania. W ramach gospodarki odpadami tworzy się punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, przebudowuje, rekultywuje lub likwiduje składowiska odpadów bądź modernizuje Zakłady Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych. Ponadto działalność podejmowana w ramach gospodarki odpadami jest sformalizowana – wymaga uzyskania pozwolenia oraz stosownych decyzji. Zgodnie z art. 41 ust. 1. ustawy o odpadach, przetwarzanie odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Działalność wymagająca uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów może być, na wniosek posiadacza odpadów, objęta jednym zezwoleniem na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Organem właściwym (ze względu na miejsce przetwarzania odpadów) jest marszałek województwa, starosta lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Wobec zapisów wniosku o dofinansowanie można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie wpisuje się w zakres gospodarki odpadami. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie planuje zbierania oraz unieszkodliwiania odpadów, następnie Wnioskodawca nie planuje uczestniczyć w obrocie odpadami, bądź je odsprzedawać. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje jedynie użyć odpady jako surowiec do wytworzenia regeneratu HDPE, LDPE i PP. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie zamierza przebudować lub rozbudować zakładu

przetwarzania odpadów, tworzyć Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów oraz zrekultywować składowiska odpadów. Zapisy dokumentacji aplikacyjnej złożonej w ramach przedmiotowego konkursu świadczą o tym, iż projekt Wnioskodawcy nie jest bezpośrednio związany z obszarem gospodarowania odpadami. Zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku o dofinansowanie zakłada wprowadzenie na rynek nowego produktu jakim jest regranulat HDPE, LDPE i PP.

Ponadto Wnioskodawca zaznacza w proteście, że w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała, że wsparcie w ramach I osi priorytetowej nie będzie realizowane w zakresie w jakim zostało przewidziane w osiach III – VI RPO WP na lata 2014-2020. Podkreśla, że we wskazanych osiach nie może ubiegać się o dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Przytacza zapisy SZOOP i na ich podstawie wywodzi, że cele wskazane do realizacji dla działań 1.4.1 oraz 4.2 RPO WP są różne, tj. dla działania 4.2 jest to *Zwiększony udział odpadów zebranych selektywnie w województwie podkarpackim*, zaś dla działania 1.4.1 – *Rozwój MŚP*. Podkreśla, że nie planuje prowadzenia zbiórki odpadów, ani nie zakłada realizacji projektu ukierunkowanego na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi lub poprawę gospodarowania odpadami innymi niż komunalne, z uwzględnieniem osadów ściekowych, gdyż nie to jest przedmiotem jego działalności. Zaznacza, że złożony projekt ukierunkowany jest na wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu, a tym samym – podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa.

W kontekście omawianych powyżej zapisów Regulaminu dla niniejszego naboru IZ RPO WP uznaje powyższą argumentację za trafną. Uzupełniając argumentację dotyczącą warunków wsparcia w ramach dofinansowania 1.4.1 Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka realizuje 2 cele tematyczne zawarte w Umowie partnerstwa: CT1 (Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji) i CT3 (Wzmacnianie konkurencyjności MŚP). Natomiast w ramach IV Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020 realizuje cele tematyczne: CT 5 (Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem) oraz CT 6 (Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami).

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla działania 1.4. określono w pkt 10 Typy projektów:

- 1) „Rozwój MŚP, gdzie wsparcie obejmowało będzie rozwój MŚP poprzez inwestycje niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów albo usług.
- 2) TIK, gdzie wsparcie skierowane będzie do nowo powstałych mikro i małych przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju funkcjonujących na rynku nie dłużej aniżeli 24 miesiące od daty ich utworzenia wskazanej

w dokumentach rejestrowych. Inwestycje objęte projektem winny w rezultacie jego zrealizowania umożliwiać prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na oferowaniu na rynku usług drogą elektroniczną. Projekt może obejmować zakup produktów cyfrowych niezbędnych do świadczenia tych usług.”

Wskaźnikami rezultatu bezpośredniego dla poddziałania 1.4.1 są:

- Liczba wprowadzonych innowacji (szt.),
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (EPC),
- Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach (szt.).

Natomiast wskaźnikami produktu dla poddziałania 1.4.1 są:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie [szt.],
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.],
- Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.],
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy [szt.],
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [szt.],
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [EUR].

W zapisach SZOOP dla osi priorytetowej IV działania 4.2 przewidziano do realizacji następujące Typy projektów:

1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim:
 - a) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, w tym składowisk odpadów komunalnych,
 - b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
 - c) zakup pojazdów specjalistycznych na potrzeby gospodarki odpadami komunalnymi wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. a) – b),
 - d) działania informacyjno-promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. a) – b).
2. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami innymi niż komunalne, z uwzględnieniem osadów ściekowych, zgodne

z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO). Projekty mogą obejmować:

- a) budowę, rozbudowę, przebudowę i/lub wyposażenie infrastruktury gospodarowania odpadami innymi niż komunalne,
- b) zakup pojazdów specjalistycznych na potrzeby gospodarki odpadami innymi niż komunalne wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięcia wymienionego w lit. a).

3. Rekultywacja składowisk odpadów, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO).

Zgodnie z UP do kompleksowych projektów zalicza się projekty zaplanowane zgodnie z hierarchią sposobu postępowania z odpadami i umożliwiające osiągnięcie celu dyrektywy 2008/98/WE75, obejmujące następujące elementy: selektywna zbiórka odpadów komunalnych (w tym papier, metal, plastik, szkło, odpady budowlane oraz odpady biodegradowalne), instalacje do odzysku i recyklingu odpadów (w tym kompostowanie dla odpadów organicznych) oraz instalacje do odzysku energii lub mechaniczno-biologiczne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Niniejsze zapisy odnoszą się do gospodarki odpadami komunalnymi.

Wskaźnikami rezultatu bezpośredniego dla działania 4.2 są:

- Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów [Mg/rok],
- Moc przerobowa zakładu przetwarzania odpadów [Mg/rok].

Natomiast wskaźnikami produktu dla działania 4.2. są:

- Liczba przebudowanych/rozbudowanych zakładów przetwarzania odpadów [szt.],
- Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych [szt.],
- Liczba zrehabilitowanych składowisk odpadów [szt.],
- Pojemność wybudowanych składowisk odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) [m³],
- Dodatkowa pojemność przebudowanych/rozbudowanych składowisk odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) [m³].

Na koniec zwrócić trzeba uwagę, że Wnioskodawca realizując projekt zakłada osiągnięcie niżej wymienionych wskaźników produktu projektu:

- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (w liczbie 1 szt.),

- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (w liczbie 1 szt.),
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (w wysokości 5 300 000,00 zł).

Są to wskaźniki typowe dla działania 1.4.1, ich osiągnięcie gwarantować będzie osiągnięcie celu niniejszego działania, tj. wdrożenie wyników prac badawczo – rozwojowych i wprowadzenie na rynek nowych produktów, podniesienie innowacyjności poprzez wdrożenie wyników prac B+R, zwiększenia stopnia komercjalizacji wyników prac B+R i ich praktycznego wykorzystania.

Zatem stwierdzić trzeba, że przedsięwzięcie planowane do realizacji w ramach projektu nie stanowi gospodarki odpadami, a więc nie jest działaniem podejmowanym w ramach gospodarowania odpadami, a tym samym nie wpisuje się w gospodarkę odpadami – w kontekście zapisów Regulaminu konkursu w § 2 ust. 6 pkt 10). Projekt nie jest nastawiony na gospodarkę odpadami, lecz na wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu, a przez to podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa należącego do sektora MŚP. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca może aplikować o środki w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa „ATUS” Leszek Barnaś, 39-305 Sadkowa Góra 12,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk